



## **Acentos Latinoamericanos: El Autoritarismo**

### **Episodio 4 Temporada 4**

**(Música de entrada 00:00:00)**

**Presentador (00:00:02):** Bienvenidas y bienvenidos a la cuarta temporada de *Acentos Latinoamericanos*. El podcast que analiza las crisis que enfrenta América Latina, presentado por CALAS, el Centro de Estudios Latinoamericanos Avanzados. En cada episodio escucharemos un diálogo entre investigadoras e investigadores expertos, que pondrán el acento en los problemas sociales y debates de actualidad que enfrenta la región.

**Pablo Uc (00:00:24):** Bienvenidas y bienvenidos una vez más al podcast de CALAS *Acentos Latinoamericanos*. Mi nombre es Pablo Uc, investigador y explorador de territorios mayas. Soy investigador en el Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica de la UNICACH en el Estado de Chiapas, en la región sur sureste de México. En este episodio nos proponemos retomar las discusiones que hemos iniciado hace meses sobre la situación de los sistemas políticos; en particular el debate en torno a las democracias y lo democrático en América Latina y el Caribe. Ha habido una serie de procesos electorales de gran relevancia, reñidas, que han polarizado las sociedades, pero también han generado un recambio importantísimo considerando los procesos históricos de nuestra región. Estamos en un contexto, en el cual los procesos electorales han cumplido sin duda criterios en el marco de esa democracia liberal que nos hablan de momentos aparentemente de estabilidad política y democrática en la región, y, que al menos y eso es quizá una primera interrogante, consideramos en la academia y en los medios de comunicación como procesos democráticos. Sin embargo, si miramos un poco más allá en el pasado, en el tiempo, nos percatamos de que estos procesos también han dado lugar a ciertas formas que legitiman políticas, que han llevado a discursos, prácticas y



valores que son paradójicamente antidemocráticos. En ese sentido, la convivencia o coexistencia de la democracia frente al autoritarismo o, de forma más precisa, como lo han definido en esta Plataforma para el Diálogo, *Autoritarismo en Democracia*, poniendo ese acento en el “en”, que significa que hay algo aparentemente paradójico. Pero más allá de ese antagonismo, pensar desde perspectivas regionales e históricas sobre espacios en disputa; es el nombre de esta Plataforma para el Diálogo que han organizado y para ello vamos a dialogar con dos de estos coordinadores de un llamado muy interesante, de gran relevancia. Estamos entonces por conversar con Alke Jenss y Fabricio Rodríguez.

**Alke Jenss (00:02:38):** Gracias, Pablo. Mi nombre es Alke Jenss. Soy investigadora, trabajo en un instituto pequeño en Friburgo, Alemania; en el Arnold-Bergstraesser-Institut, que es parte de la Universidad de Friburgo. Ahí soy la responsable de un ámbito de trabajo en el que llamamos “Contested Governance”, que es un poco sobre el Estado y las luchas sociales, las movilizaciones y todo este tipo de cosas. Ahí empecé a trabajar sobre lo que yo llamaría prácticas autoritarias.

**Fabricio Rodríguez (00:03:15):** Si muchísimas gracias Alke y Pablo, es para mí un gusto y un privilegio compartir este espacio de conversación con ustedes. Como investigador también trabajo en el mismo Instituto que Alke, que somos colegas de trabajo en el ABI en Friburgo. Yo soy ecuatoriano, soy muy curioso por comprender Latinoamérica, que es un espacio transregional. Me interesan mucho las desigualdades globales y también explorar cómo esas desigualdades afectan ciertas transiciones socioecológicas, políticas y qué implica eso cuando hay movimientos o cambios.

**Pablo Uc (00:03:56):** Excelente, pues un gusto. Comienzo entonces preguntando, abriendo la palabra: ¿por qué lograr, colocar en relación dos categorías como autoritarismo y democracia? En esa relación no antagónica del todo, sino formando parte de un sistema, de una dinámica, de un proceso político. ¿Cómo surge esta idea de colocarlo en estos tiempos y donde inspira?, o ¿de dónde viene la idea que



ha llamado a que coloquen en esa plataforma el llamado a reflexionar desde estos dos conceptos?

**Alke Jenss (00:04:33):** Tal vez podríamos empezar por las ciencias políticas, hay como una mirada un poco más convencional sobre esto. Muchas veces se ha hablado de regímenes autoritarios y la democracia, y se separa completamente. Si lo miras bien, no nos lleva a entender mucho de lo que está pasando en el mundo contemporáneo. A mí me parece que nos quedamos muy cortos en el análisis si empezamos por ahí.

**Fabrizio Rodríguez (00:05:08):** Sí, para mí, ha sido también justamente conectar a un diálogo súper enriquecedor, con la idea de que los conceptos que tenemos a disposición y que en parte nos forman. Yo soy politólogo, entonces como que las herramientas que tenemos a disposición y que también trasladamos a estudiantes cuando damos clases, el cual es nuestro caso, como que no son tan adecuadas para entender realidades más complejas. Entonces, a partir de esa frustración, claro también en la esfera pública de los debates, la idea de que cuando hay democracias formales automáticamente se excluye el autoritarismo como posibilidad, o cuando hay regímenes autoritarios también se excluye la posibilidad de que haya fuerzas democráticas que puedan revertir ciertos órdenes. Pero también tenemos como una curiosidad justamente sobre América Latina y entonces nos preguntamos sobre qué forma, cómo se expresa el autoritarismo concretamente, y no lo predefinimos. Entonces, esta plataforma era ver, explorar qué hay, cómo se manifiesta en estas prácticas más que los regímenes y cómo coexisten estas democracias formales.

**Alke Jenss (00:06:28):** Por eso, esa mirada hacia las prácticas autoritarias, no tanto a las instituciones como tal, no empezar por ahí, sino por diferentes prácticas donde se pueden sobreponer también diferentes. Mirando a los espacios en disputa, tal vez donde vemos que esto tal vez lo podemos entender mucho mejor desde las luchas que se dan.



**Pablo Uc (00:06:57):** Parte de la historia latinoamericana, sin duda, en el siglo XX ha sido la existencia de procesos dictatoriales, en donde dábamos por sentado que su manifestación en la práctica política eran regímenes autoritarios; sin embargo, el proceso de la transición democrática, sobre el cual también se ha discutido mucho, aparentemente generaba la garantía de que el autoritarismo no tenía cabida. Pero en un contexto como el más reciente y contemporáneo, en este ciclo de gobiernos progresistas en la primera década del siglo XXI, se caracterizó por esa ampliación de derechos, por una multiplicación de partidos, de fuerzas, de experiencias democráticas en la sociedad que súbitamente entra en crisis. Hay un retorno de gobierno de derechas y, sin embargo, en el marco de esa democracia formal, como ustedes ya bien lo han dejado claro, podemos ver que hay prácticas comunes en toda América Latina. De estas, ¿cuáles llaman su atención para justamente enfatizar que tanto a nivel de los Estados y sus instituciones formales hay prácticas autoritarias? Entiendo que también se refieren a otras instancias de la sociedad, a otras escalas, incluso que no están limitadas a los Estados nacionales. ¿Ustedes como lo ven?

**Fabrizio Rodríguez (00:08:11):** Yo creo que esto que tú mencionas apunta a una parte neurálgica de lo que estamos buscando, y buscábamos con esta plataforma. Es también abrirnos analíticamente a poder comprender que la coexistencia de factores autoritarios en contextos en los que pareciera existir, y de hecho existen reformas que apuntan hacia una apertura democrática. Estoy pensando, por ejemplo, en regímenes progresistas como mencionabas tú, que abrieron espacios políticos en la constitución, abriendo incluso la noción de la plurinacionalidad en Bolivia, en Ecuador y en donde a esos niveles se garantizaban ciertos derechos. Incluso para la naturaleza, cosmovisiones, que hasta el momento no habían jugado ningún tipo de rol en lo político. Pero al mismo tiempo, a otras escalas, las dinámicas también materiales de la extracción de recursos naturales, contradecían desde el mismo inicio de esos procesos las concesiones que se hacían desde el Estado, hacia ciertos grupos de lucha. Al final, también en la capacidad de llevar a cabo las



relaciones entre las sociedades, grupos de movilización indígena amazónicos con el Estado, no se llevaron a cabo a través de los diálogos que propone la Constitución; sino que, por presiones también de los mercados internacionales de los exquisitos precios del petróleo y la renta que eso ha implicado para ciertos grupos. La respuesta no fue el diálogo, sino una respuesta cada vez más represiva desde el mismo Estado que había garantizado derechos hacia esos mismos sujetos a los cuales estaba haciendo concesiones. Eso es un área en donde yo pensaría que se puede explorar esas coexistencias.

**Alke Jenss (00:10:03):** Ampliando esto, yo creo que también tenemos ejemplos no tanto en los gobiernos llamados progresistas, pero en otros gobiernos que, pues mucho más abiertamente, están proponiendo algo más hacia la derecha o conservador y tal vez incluso abiertamente autoritario. Ahí han hecho cosas parecidas en diferentes países; por ejemplo, que han usado desde los gobiernos fuentes legales para dejar afuera de los espacios de decisión a la oposición parlamentaria o la manipulación del poder judicial para excluir a opositores desde sus mandatos. Pero, también hay una dimensión de violencia física directa que tal vez podemos regresar a esto después, que me parece importante resaltar y claro, algo de eso ha estado ahí; es decir, no es algo nuevo, pero lo estamos observando, hay una agudización también de estos procesos. Todo esto creo que nos hace ver que la disidencia política o hacer oposición, ser activista política se puede tornar algo peligroso, se convierte en algo que muchas personas ya no se atreven a hacer por miedo. Y es algo que yo veo en distintos grados, en diferentes Estados de América Latina y en otras partes también.

**Pablo Uc (00:11:55):** Eso es muy interesante porque justamente ha habido una lectura en donde la región latinoamericana es un espacio fecundo para una cultura autoritaria, pero esto no se limita a este hemisferio ni tampoco está exento de los países centrales. Estados Unidos también es uno de los focos de lectura para analizar las prácticas autoritarias en esa democracia por excelencia, pero en el caso de Europa, ¿cómo observan ustedes estos fenómenos?, en donde tanto el ascenso



de estos populismos autoritarios empiezan a ganar bases e incluso una articulación entre los partidos políticos o fuerzas de extrema derecha en donde, paradójicamente, las alianzas del antiguo internacionalismo progresista o de izquierda hoy tienen más fuerza cuando los leemos desde la derecha.

**Alke Jenss (00:12:46):** El hecho de que haya estas propuestas autoritarias, también en países europeos, por ejemplo, me parece que habla de que justamente esa perspectiva de análisis tiene sentido porque tiene base social y lo hacen y amplían sus propuestas dentro de la democracia. A veces, en el caso de Alemania, hay algunos personajes que directamente están diciendo eso, que están usando la democracia en los espacios de la democracia, pero no la quieren mantener. Son como discursos públicos que, a mi manera de ver, muestran que tenemos que ir mucho más allá de esta mirada de regímenes que puede ser como una mirada antigua. Al mismo tiempo, me parece que muchas veces podemos ver esas relaciones transregionales, que tú preguntaste, porque las respuestas autoritarias de entidades estatales pueden estar ligados muy claramente a la expansión de ciertas corporaciones o proyectos grandes. Y ahí me parece que tenemos que mirar caso por caso, obviamente, y muy detalladamente y pues a base de datos las relaciones entre instituciones estatales, en el aspecto coercitivo y la economía y corporaciones que pueden ser de Europa, incidiendo en América Latina; también pueden ser en otros lugares. No tiene que ser América Latina, pero lo vemos en otras partes también.

**Pablo Uc (00:14:45):** Sí, tocas un tema muy interesante que ya no nos limitamos entonces a entender que la práctica autoritaria es exclusivamente de la entidad estatal, hay otros actores y otras escalas. Pareciera entonces que regímenes como el de Nicaragua, el Orteguismo actualmente, por ejemplo, se sostienen hoy crecientemente sus prácticas que tienden al totalitarismo, aun cuando hay una crítica en la prensa liberal y una condena de distintos foros internacionales, se sostienen. Un vecino suyo en El Salvador, con el Gobierno de Nayib Bukele, cumple todas las normas en el marco de la democracia formal, empieza a minorar los



espacios del Estado de Derecho y es un régimen que se sostiene y promete incluso una reelección. Un vecino al norte que también, en donde estamos, que es México, que promete transformaciones estructurales y las ejerce. De hecho, a nivel constitucional alcanza y logra lo que el gobierno de derecha en los últimos dos sexenios no logró, que es la formalización de la militarización, por ejemplo, de la seguridad pública. Todos estos fenómenos leídos, cada uno a nivel nacional, pareciera que tienen su propio contexto e historia, pero la reflexión que nos plantea Alke es que hay un fenómeno regional más amplio y otros actores que no alcanzamos a veces a reconocer y que fomenta, fortalecen o permiten que se sostengan estas prácticas autoritarias. Entonces, ¿cómo lo ves, Fabricio?, desde esta perspectiva, ¿qué implica pensar los espacios en disputa pensando que hay más actores tanto dentro del Estado y aquellos que vemos o no vemos cuando nos quedamos solamente de la lectura estatal?

**Fabricio Rodríguez (00:16:23):** Yo creo que vale la pena también ser claros en que los procesos de transformación, a través de las entidades en los procesos electorales, son importantes. Creo que lo que ha ocurrido recientemente con la llegada al poder de Petro en Colombia es un momento muy importante que, sin embargo, tenemos que ser cuidadosos, y tratamos de hacerlo en poner atención a que ese proceso no va a transformar todo, ni a todas las escalas. Tampoco es un proceso aislado porque reverbera de forma un poco más difusa, que no podemos trazar, que no podemos ver en la superficie, en otros contextos latinoamericanos. Podemos entonces preguntarnos qué tipo de escenario, de reglas del juego o de posibilidades abren esos cambios a nivel nacional. Yo ampliaría la visión de temporalidad y también de espacial de América Latina, vinculada no sólo con los últimos sucesos traumáticos que han sido las dictaduras, que marcan bastante de lo que muchas veces se llama como las democratizaciones, inconclusas o imperfectas. Y es que la historia América Latina está íntimamente ligada a la historia de Europa y viceversa. Igualmente, los Estados Unidos son un territorio que fue colonizado también de una forma en la cual se genera una base mucho más



profunda, unas predisposiciones sociales para que la desigualdad social emerja, se manifieste. Luego ciertos sujetos se conviertan en la mira sistemática de una serie de arquitecturas de poder que criminalizan, que excluyen deliberada y sistemáticamente; y son generalmente procesos recurrentes que atacan a los mismos sujetos históricamente. Una de las cuestiones que surgen ahora es la idea de que afloran como un terreno aparentemente fértil para los movimientos de extrema derecha, son los desiguales crecientes. Desigualdades sociales que pasan desapercibidas y son un terreno que se presta para la manipulación, para el uso de entidades democráticas sin la meta de fortalecerla; sino de realmente cómo quitarles la base de sustento, pero alrededor de temas que son urgentes, de pobreza, por ejemplo. Entonces, abrir ese abanico de perspectivas es muy importante para poder tener cierto nivel de juicio, y no ver las cosas separadas que tiene una historia conjunta. Y cuando la historia sigue reverberando, ya no hay colonialismo formal, sino en estructuras, normas que atacan a ciertas partes de la población de manera coercitiva, violenta, física, ideológica y epistemológicamente. Entonces, hay diferentes tipos de violencias que también tenemos que comprender en el marco de lo que es autoritario en las democracias.

**Pablo Uc (00:19:39):** Con esta amplitud, digamos de perspectivas, vamos a hacer ahora un breve corte y regresamos para seguir reflexionando sobre autoritarismo en democracia.

-----Corte-----

**(Música de entrada 00:19:50)**

**Presentador (00:19:53):** Recuerda visitar nuestra página [www.calas.lat/publicaciones](http://www.calas.lat/publicaciones) para encontrar los perfiles de los expertos de este episodio, así como bibliografía complementaria sobre el tema que exploramos hoy.

**(Fin de corte 00:19:52)**





**Pablo Uc (00:20:10):** Estamos de regreso en este programa de *Acentos Latinoamericanos* de CALAS. El día de hoy nos acompaña Alke Jenss y Fabricio Rodríguez. Vamos a retomar este interesante debate en torno a los espacios de alternativas, las formas de resistencia que la sociedad civil ha congeniado e históricamente también puesto en práctica para enfrentar los autoritarismos. Les preguntaría en este mismo escenario contemporáneo, ¿cuáles son las manifestaciones de resistencia, de alternativa, que encuentran en instituciones sociales, organizaciones, movimientos sociales o incluso instituciones o espacios públicos como la universidad, que quizá puedan identificar como trinchera de resistencia estas prácticas o quizá incluso como espacios que reproducen también el autoritarismo?

**Alke Jenss (00:21:03):** Pues a mí lo que se me viene a la mente es sobre todo el paro nacional en Colombia del año pasado en 2021, que creo que es un ejemplo muy impresionante de organización, pero también de movilización espontánea en un contexto brutalmente violento y bastante autoritario, aunque sea formalmente democrático. Creo que tenemos que ver que fueron protestas muy estratégicas que pusieron en cuestión toda la respuesta estatal, lograron hacer muy visible que tan autoritario era esto, toda esta respuesta estatal. Y así pudieron cuestionarlo como la manera más fundamental. Al mismo tiempo, se ve que en este paro influyeron no solamente entes estatales; sino también, muy importantemente y esto no se ve tanto, las empresas de logística globales y con sus filiales colombianas. También las empresas colombianas, que ofrecen como servicios logísticos, que directamente, en reuniones con el presidente en ese entonces, Duque, pedían que mandara a los militares a las calles y frenara a las protestas porque estaban bloqueando las vías centrales del comercio, hacia el puerto de Pacífico de Buenaventura para las importaciones y exportaciones de Colombia. Entonces, la dimensión económica creo que tenemos que verla otra vez, insisto, y son actores que muchas veces no vemos.



**Pablo Uc (00:23:01):** Y en este sentido, entonces, ¿cómo ves, Fabricio, el tema de esas violencias textuales evidentes, pero también las simbólicas que acompañan estos procesos autoritarios en plenos regímenes de democracia liberal que, paradójicamente, nos impiden a veces denunciar o reconocer, sin embargo, están de forma sistemática y constante de forma creciente en algunos contextos presentándonos este problema?

**Fabricio Rodríguez (00:23:28):** Estaba pensando que hay muchos procesos a los que podemos tornar a ver en función del momento también global en el que nos encontramos. Los Estados como instituciones están obedeciendo a lógicas que reproducen los problemas y no generan tantas soluciones, y dentro de eso; por ejemplo, pensaba en el movimiento indígena de Ecuador como inmovilizador de lo político desde lógicas que es difícil entender para las élites tradicionales con raíz bastante colonial. Y lo que sucede es que estamos en el momento en que también la educación, entre diferentes tejidos de organización urbana, comienzan a conectar cada vez más con el movimiento, que ya no solo es indígena en Ecuador. ¿Por qué? Porque las cosmovisiones, las propuestas, las epistemologías que son simbólicamente atacadas como algo que no encaja en la idea de la modernización y la modernidad, pero en donde, cada vez más, son movilizaciones que logran convencer a diferentes clases, a diferentes actores de la sociedad civil porque hay una propuesta que nos permite entender mejor los problemas por los que estamos pasando y también visualizar soluciones. Entonces, como tú decías, hay una parte simbólica que está bajo ataque muchas veces porque no es parte del imaginario hegemónico dominante, y tiene una raíz colonizadora que busca implantar ciertos tipos de tecnologías, como la salida, las crisis. Creo que la violencia estructural militarizada hacia estos grupos, específicamente, es realmente una respuesta al miedo de no poder gobernar con una base sólida. Entonces es una paradoja, más democracia desde las bases, más respuesta autoritaria desde quienes no tienen justamente esas bases plurales de poder.



**Pablo Uc (00:25:38):** La complejidad del autoritarismo, estando más allá de un mero régimen, que podemos describir, encerrar, está planteado con estos ejemplos que nos hablan de la complejidad de estas prácticas manifiestas, algunas más simbólicas, otras más textuales. También el desafío está puesto en las formas de interpretar la democracia y lo democrático, ¿cierto? Y lo planteo para cerrar este diálogo, su opinión en relación con otras formas de entender lo democrático, desde otras prácticas en donde, ciertamente hoy, las luchas de resistencia están más allá de meros nacionalismos o identidades cerradas porque hablamos de movimientos en defensa de la vida y el territorio, en defensa de la madre Tierra, por ejemplo, y desde ahí hay una reivindicación justamente de lo democrático sustancial. Entonces lo planteo allí para conocer su opinión y esto también para cerrar cómo lo plantean en el horizonte de lo futuro.

**Alke Jenss (00:26:37):** Yo creo que hay muchas propuestas diversas desde América Latina. Ahí están los espacios de autonomía, pues lo que se hizo más visible a nivel global por el zapatismo desde los noventa, por las formas de organizarse políticamente, que no necesariamente tienen que ver con el Estado; aunque no se desprende, tampoco es que no es necesariamente ausencia del Estado, sino, hay algo relacional, y tenemos que entender que ahí están las propuestas de lo que nosotros, en Europa, podemos aprender muchísimo. Porque ahí lo que no estoy viendo son unas propuestas que llegan muy lejos, que tienen unas utopías para un futuro emancipatorio. Ahí no hay una visión tan clara de la temporalidad hacia el futuro. No, no lo veo.

**Pablo Uc (00:27:58):** ¿Qué opinas, Fabricio?

**Fabricio Rodríguez (00:28:01):** Bueno, en primer lugar, me parece que es importante tomar este tipo de mirada alrededor de las prácticas y es algo que yo personalmente le agradezco mucho a Alke, que me ha ido contagiando de esto, que es una mirada que es importante y también que se hace cada vez más necesario por el momento en que nos encontramos, cada vez está más enmarcado dentro de



esta idea de afrontar la crisis. Y son crisis múltiples que cada vez se refuerzan la una a la otra, pero yo creo que tenemos que empezar por los mismos entornos donde nos encontramos, a partir de nuestra propia posición, reflexionar desde nuestras propias historicidades y contribuir a reforzar justamente esos fenómenos de crisis y cómo podemos nosotros repensarnos en la posición que tenemos. Trabajar contra las jerarquías en el diálogo qué es lo que estamos haciendo, por ejemplo, desde la academia es algo que podemos hacer hoy. Es posible porque creo que lo estamos viviendo y eso ha sido muy enriquecedor; porque empezamos a valorar otras formas de comprender lo social o lo político desde una mirada que cuestiona los propios límites, abriéndose al diálogo plural. Creo que es un paso fundamental para cualquier tipo de cambios en un entorno más amplio.

**Pablo Uc (00:29:33):** Excelentes ideas estimulantes porque se trata de un diálogo que justamente se ha abierto; así que, quiero felicitar esta iniciativa y agradecer su participación en este diálogo con Alke Jenss y Fabricio Rodríguez. Agradecerles a ustedes que nos escuchan y que están con nosotros para discutir sobre los retos que enfrentan los sistemas democráticos, las sociedades en América Latina y el Caribe para que también, más allá de esta región, ante el avance de las prácticas autoritarias se abran justamente los horizontes de lo posible. Así que nos despedimos, mi nombre es Pablo Uc. Nos escuchamos en el siguiente episodio de *CALAS Acentos Latinoamericanos*.

**Música de fondo (00:30:12)**

**Presentador (00:30:14)**

*CALAS Acentos Latinoamericanos* es una producción del Centro María Sibylla Merian, de estudios latinoamericanos avanzados. Olivia Maisterra Sierra es nuestra productora general. La producción ejecutiva corre a cargo de Jochen Kemner. La edición es de Mitzi Pineda y la música y postproducción en nuestros episodios pertenece a Carlos López. Escucha nuestros episodios cada dos semanas en tu plataforma de Podcast favorita. No olvides visitar nuestra página [www.calas.lat](http://www.calas.lat) para



acceder a contenido extra de este episodio y seguirnos en redes sociales. Nos puedes encontrar en Facebook, YouTube, Instagram y Twitter como @calacenter. Nos vemos muy pronto hasta la próxima.

**(Fin de la Música de fondo 00:30:59)**