



---

## Acentos Latinoamericanos: Disputas por la memoria y el olvido.

### Episodio 3, Temporada 2

#### [Música de entrada]

**Presentador [00:03]:** Bienvenidas y bienvenidos a la segunda temporada de *Acentos Latinoamericanos*, el podcast que analiza las crisis que enfrenta América latina, presentado por CALAS, el Centro de Estudios Latinoamericanos Avanzados. En cada episodio escucharemos un diálogo entre investigadoras e investigadores expertos que pondrán el acento en los problemas sociales y debates de actualidad que enfrenta la región.

#### [Música [00:24]]

**Gerardo Gutiérrez Cham [00:34]:** ¡Hola! Bienvenidas y bienvenidos a una nueva temporada del podcast del CALAS: *Acentos Latinoamericanos*. Yo soy Gerardo Gutiérrez Cham, codirector del CALAS y profesor de la Universidad de Guadalajara, en México.

En muchos países de América latina, pero por supuesto, también en otras partes del mundo, el tema sobre *cómo abordar el pasado violento* genera debates álgidos, más aún cuando exige la convivencia de víctimas y perpetradores en la sociedad. Esto vale tanto para Alemania, después de la Segunda Guerra Mundial y la caída del muro de Berlín, como para sociedades en América latina, en donde muchos países salieron de sangrientas dictaduras militares o de prolongadas guerras internas.

Para el Centro de Estudios Latinoamericanos Avanzados, el tema de cómo afrontar estas historias violentas y resolver conflictos es de gran importancia, al cual se han dedicado varios proyectos de investigación y encuentros entre académicos, afectados, representantes de organismos de estados y de organizaciones civiles. En este contexto, cuestiones de memoria colectiva y personal resultan ser un tema muy recurrente.

En este nuevo episodio de los *Acentos Latinoamericanos*, hemos invitado a cuatro expertos de América latina y de Alemania, para conversar con ellos sobre políticas de la memoria,

---



---

representaciones de la violencia, silencios y olvidos. Para comenzar, les quisiera pedir que se presenten brevemente.

**Adelaida Trujillo [02:08]:** Soy Adelaida Trujillo de Colombia, antropóloga de formación, dedicada al cine y televisión, ya con 30 años, más o menos, de experiencia. En los últimos años, muy dedicada a estrategias de comunicación para el cambio social, en temas de posconflicto y comunicación. Y, ahora, trabajando en un proyecto para la comisión, con la Comisión de la Verdad de Colombia y el Sistema Integral de Justicia Transicional.

**Angela Schrott [02:33]:** Soy Angela Schrott, lingüista y catedrática de Lenguas Románicas en la Universidad de Kassel. Mis campos de investigación son la lingüística del discurso y las tradiciones discursivas. Mi acercamiento es que considero la lengua como un objeto cultural. Y, claro, para mí, los discursos sobre temas como desigualdad, riqueza, poder o memoria, son campos de investigación muy relevantes.

**Mariana Eva Pérez [02:29]:** Mi nombre es Mariana Eva Pérez. Soy de Argentina. Soy politóloga por la Universidad de Buenos Aires y me doctoré en la Universidad de Konstanz, en Alemania, en Literatura Románica. Mi investigación gira en torno a los temas de la desaparición forzada y la memoria en Argentina y es el objeto también de mi trabajo artístico: yo soy escritora. Y también he participado en distintos proyectos colectivos que tienen que ver con estos temas. Y también ha sido el objeto de mi participación como activista en el movimiento de los derechos humanos en Argentina.

**Stefan Peters [03:40]:** Mi nombre es Stefan Peters, yo soy politólogo de formación y en este momento me desempeño como catedrático de Estudios de Paz en la Universidad de Gießen, en Alemania, y al mismo tiempo, también soy director del Instituto Colombo Alemán para la Paz (CAPAZ), en Colombia, con sede en Bogotá. Y también formo parte del Consejo Científico del CALAS.

**Gerardo Gutiérrez Cham [04:08]:** Bueno, muy bien. Vamos a empezar; quisiera abrir esta conversación con una pregunta de orden más bien general: ¿por qué consideran ustedes importante que se le dé

---



---

valor a la memoria, en sociedades post-conflictivas, frente al olvido y el silenciamiento? Quisiera empezar con Adelaida Trujillo, a ver si nos puedes ampliar el comentario, por favor.

**Adelaida Trujillo [04:35]:** Sí, bueno, muchas gracias. Yo creo que viéndolo muy directamente en Colombia, hoy, con una sociedad polarizada, después de los Acuerdos de la Habana en el 2016, conflictos de más de 60 años, de enorme complejidad, más de 9 millones de víctimas, la memoria ha sido politizada y hoy con el... presente gobierno... que estuvo en desacuerdo con el plebiscito y dijo: no a la paz. La memoria se ha vuelto un espacio, casi que, de conflicto, de nuevo; el manejo de la memoria, la reescritura, las narrativas de la memoria. Entonces, yo creo que es fundamental elaborar sobre esto, especialmente desde una mirada neutral o no neutral, pero por lo menos no politizar o ideologizar y nosotros trabajamos mucho en comunicación con ese tema. Creo que, es también importante reconocer, el espacio de la escuela como un espacio de trabajo de la memoria. Colombia tiene un Centro Nacional de Memoria Histórica que hizo un proyecto muy interesante y estableció unas bases muy sólidas, es crucial. Y hoy, en la Comisión de la Verdad, que trabajamos en llave, se ha vuelto un elemento fundamental conectarlo con el concepto de verdad y no repetición, que de eso podemos hablar más tarde.

**Stefan Peters [05:57]:** Sí, muchas gracias y creo que, en primer lugar, lo que siempre tenemos, o uno puede hacer, si uno quiere acercarse a ese tipo de preguntas es: ¿realmente es importante hacer esa pregunta? Por ejemplo, y sabemos que, en esas discusiones, en los últimos años, han aumentado nuevamente en la academia, o también en las páginas culturales cuando una persona, bastante conocida como David Rieff dice: «En contra de la memoria, a favor del olvido» o algo así son los títulos de sus libros. Aunque creo que uno solamente tiene que leer uno porque el otro es más o menos lo mismo. También hay muchas experiencias del pasado. O sea, uno puede, no siempre, pero dice: bueno, en la historia antigua, la memoria quizás no era lo que las sociedades hicieron, sino más bien el olvido. Incluso en el Tratado de Münster en Alemania, después de la paz de Westfalia. Ahí hubo un punto explícito: «Vamos a olvidar».

---



---

Entonces, primero hay que preguntarnos, y la idea es: vamos a olvidar para que después no haya venganza y, todo lo que conocemos, también en épocas más recientes, por ejemplo: el pacto de silencio en España, o el pacto de silencio en Uruguay. Muchos pactos de silencio. Incluso en Alemania, después de la posguerra, los alemanes no queríamos, o no querían hablar de esto. No... Era como, hagamos milagro económico, pero no hablemos del pasado; pero ¿quién decide que vamos a quedarnos en silencio? O sea, por ejemplo, si miramos los pactos de silencio: son pactos de élite, pero las personas, las víctimas, los familiares de las víctimas: ¿ellos están de acuerdo?

Creo que ahí está el punto: que la memoria pertenece también a las víctimas. Es reivindicación, entonces, por eso, es importante. Claro, uno también, y estoy de acuerdo, tiene que decir, o puede decir que necesitamos hacer memoria para aprender del pasado, pero ojo, creo que, cada uno que en algún momento estuvo en un proceso educativo sabe que, esto puede funcionar, pero a veces fracasa. O sea, tampoco es, creo, una garantía, pero sin eso, seguramente no vamos a perder.

**Angela Schrott [08:32]:** No, creo que hemos visto que hay, muy a menudo, este contraste entre memoria y olvido; pero también son dos cosas o dos procesos que se condicionan mutuamente, ¿no? Porque la memoria es algo procesado y por eso creo que hay que ver estos dos procesos en un mismo contexto. Otra cosa es, muchas veces cuando se habla del olvido o del derecho de olvidar; no se trata del olvido, sino se trata de un tipo de represión de la memoria del pasado, ¿no? Porque creo que, si se olvida o no, eso uno no puede decir, decidir, por el otro. Entonces, muchas veces hay este mal entendido cuando se habla del derecho de olvidar, pero lo que se efectúa, lo que pasa es justamente la represión de la memoria.

**Mariana Eva Pérez [09:46]:** Sí, la verdad que nosotros por suerte estamos transitando una etapa de post dictadura, prolongada, estamos prolongando la etapa democrática, estamos prolongando nuestra historia. Entonces, es difícil resumir estos tantos años, justamente disputas por la memoria de ese pasado, cuando la exigencia de la memoria siempre estuvo presente desde el primer momento. Recordemos que el primer presidente electo, luego de la dictadura, incluyó en su programa el juzgamiento de los militares, y esa fue una de las claves para su elección. Este presidente ganó con el mandato popular de juzgar a los militares. Entonces eso estuvo presente desde muy temprano y es

---



---

una marca distintiva del proceso de transición, o como lo llamemos. Un proceso que después se desanduvo, lamentablemente, con sucesivas leyes de impunidad, hasta llegar a indultos presidenciales en los años noventa. Y entonces los noventa nos encontraron en luchas contra la impunidad, donde justamente aparece este reclamo de desmemoria, que yo no sé si estaba como consigna antes, quizás antes era la cuestión buena del juicio y castigo de los culpables de la restitución de los niños desaparecidos, pero quizás no aparecía la memoria como exigencia, como demanda, como consigna. Entonces, también son muchos años de narrativas de la memoria en disputa, narrativas, yo lo pienso así; en sucesivas narrativas oficiales y narrativas que van siendo de resistencia a esas narrativas oficiales y donde la particularidad del caso argentino son los años, los 12 años de los gobiernos de los Kirchner donde gran parte, una parte significativa de las demandas de los movimientos de los derechos humanos se convierten en políticas públicas de memoria y gran parte de esta narrativa de resistencia se vuelve narrativa oficial. Eso me parece que plantea unos dilemas.

**Adelaida Trujillo [11:45]:** Yo quería solamente anotar, poner en la mesa, también ese rol central de la comunicación visto como un proceso, producción, circulación, apropiación de significados como algo central. Es decir, en procesos de memoria y verdad, y siempre conecto un poco con la palabra memoria y le conecto la verdad, tal vez porque estoy sesgada y trabajando hoy cercanamente a la comisión de la verdad y hoy estamos en ese debate; memoria, verdad, olvido, justicia transicional, etcétera, en Colombia. Y señalar cómo esto, y todos han hablado de escucha, encuentro, diálogo, reconocimiento y esta construcción social de narrativas, simbologías, mediaciones; son todas estas dimensiones claves de la comunicación, si se piensa desde y por la memoria y la verdad. Y señalar también, ahora que escuchaba a Mariana. En el caso de Colombia; la centralidad de la voz y de la comunicación y la información que proviene de las víctimas y sus familiares. Eso ha hecho que el proceso del acuerdo la Habana, Colombia y del proceso de la comisión de la verdad y la justicia especial para la paz, la corte de justicia transicional, la voz de las víctimas como algo absolutamente central. Entonces, quería señalar que desde mi mirada de comunicación para el desarrollo, comunicación para el cambio social de cada de esos temas, creo que la comunicación hay que recentrarla.

**Gerardo Gutiérrez Cham [13:21]:** Hace un rato Mariana, tú hacías como un recuento de todo ese proceso que se ha dado en Argentina con diferencias, según las políticas en turno y el papel tan

---



---

importante de los derechos humanos, la conversión de las memorias en políticas públicas, pero ahora aparece tema de las víctimas. En el caso de Argentina, ¿cómo ves este recuento, estas nuevas narrativas a partir de las víctimas, el problema sobre cómo se escriben estas memorias?, que tú también habías tocado, ¿cómo se registran?

**Mariana Eva Pérez [14:02]:** Bueno, aquí pasamos por un proceso donde en los primeros años, en el discurso del movimiento de los derechos humanos, los desaparecidos eran presentados como víctimas inocentes, un poco por razones estratégicas que se entendían para no echar sobre las familia las sospechas de ser subversivos, como se les llamaba, este término tan vago, en el cual todos podían entrar, y después también era muy difícil hablar del hecho que aquellos casos habían sido desaparecidos habían sido básicamente por ser, en su gran mayoría militantes de organizaciones de izquierda, de organizaciones revolucionarias; entonces, el fenómeno es un fenómeno de represión de la lucha armada también. Y eso era muy difícil de hablar en los primeros años de la transición. Y de la mano con eso, el lugar de los sobrevivientes que tenían que presentarse para dar testimonio ante, por ejemplo, el juicio de las juntas en su momento. Era un lugar de mucha vulnerabilidad, era muy complicado, quedaban en un lugar muy complicado. Entonces era como que las víctimas eran los desaparecidos, y no tanto por ejemplo los sobrevivientes, era como más fácil lidiar con el que no estaba y revestirlo con un discurso humanitario en donde estuviera puesto la realidad de su condición de víctima y no quieran lo había hecho, cuál había sido su desafío al poder que había generado esta respuesta. Y lo que vamos viendo, me parece es que en estos últimos años, de la mano con los juicios de la des humanidad que se están llevando adelante, no solamente que el lugar del sobreviviente testigo a cambiado, tiene otra legitimidad, puede hablar, también por lo que ha significado para la generación de los hijos esa voz, era la voz que venía a reponer, justamente la militancia política, a los padres ausentes, a darle un sentido a esa ausencia. Entonces, esa voz ha ido ganando, por suerte mayor legitimidad, y lo que encontramos hoy es que, los que estamos en un lugar, quizás más paradójicos, somos aquellos que siendo, bueno, acá es donde salgo del closet, de pronto, de la nada. Los hijos desaparecidos, las víctimas infantiles, vamos a declarar, por los juicios de deshumanidad. Tenemos que reponer la historia de nuestros padres, la historia que hemos reconstruido, quizás en muchos casos sin conocerla. Pero la justicia no está interesada en escuchar nuestra propia historia ¿Qué fue lo que nos pasó? Porque en la mayor parte de los casos, la mayor parte de los secuestros fueron en los hogares, y en la mayor parte de esos hogares había niños. Y esa me parece que es una

---



---

historia que todavía está por contarse y nos dimos cuenta que aún hay un interés creciente, una necesidad creciente de parte de estas miles de personas, pues estamos hablando de miles de personas, de hacer audibles sus propias historias, quizás con problemas con la palabra *víctima*, quizás no se reconocen como víctima y el hecho que la justicia no los tome así tampoco ayuda. Pero sí como poner en la escena, hacer más visibles estas situaciones que atravesamos, que atravesaron muchos durante la infancia.

**Gerardo Gutiérrez Cham [17:11]:** Excelente Mariana, sí, indudablemente parece que este es un gran tema que se ha asentado en América latina ¿Quiénes son las víctimas? ¿Cómo se reconocen ellos? Y ¿cómo se formulan las nuevas narrativas sobre las víctimas? que no es nada sencillo, es decir, ya no es la narrativa del estado la única que rige, sino que hay muchas otras.

**Stefan Peters [17:32]:** Sí, creo que, o sea, el punto que acaban de mencionar, el punto, la centralidad de las víctimas. Es algo que creo que, en primer lugar, subrayar, porque también decir que eso no ha sido siempre el caso, y eso creo que sí es un logro. Y al mismo tiempo, ahí pienso quizás un poco más, cuando hablamos de ¿Cómo afrontar el pasado? también en la parte **jurídica**, por ejemplo. La participación de las víctimas, un punto muy central, tal como lo dijo Adelaida, en el proceso de paz en Colombia, pero también, cada vez más importante en las discusiones sobre justicia transicional. Ahora bien, también, creo que hay desafíos, o sea, creo que es muy importante la participación de las víctimas. Sin embargo, cómo lo hacemos en un proceso judicial, por ejemplo, que tiene ciertas lógicas, además, en un proceso judicial, en el caso de Colombia, si por ejemplo, la jurisdicción especial para la paz, la JEP, ahí en ese momento no está abierto un marco o caso sobre desplazamiento forzado, pero sabiendo que hay millones de víctimas de desplazamiento forzado, entonces cómo hacemos que todas esas víctimas o todas la víctimas que quieran, que si nuevamente no serán todas, pero muchas, realmente tengan una participación que no equivale a algo que después puede ser una revictimización, porque ahí creo que hay una tensión que creo que es difícil de solucionar pero de ver cómo hacemos que la participación de las víctimas en procesos judiciales se tome en serio y al mismo tiempo también ver hasta qué punto se puede.

**Angela Schrott [19:32]:** Sí, es verdad que después de un tiempo de silencio, empiezan los discursos sobre la memoria, pero desde la lingüística del discurso podemos decir que los discursos empiezan

---



antes. Sólo son discursos ocultos, son discursos encriptados. Por ejemplo, en Alemania, en los años 60's, no teníamos un discurso abierto, polifónico sobre la dictadura Nazi, ni sobre la **Shoa**, pero, por ejemplo, hubo un discurso sobre la dictadura, pero un discurso encriptado con alusiones. Hay un documental que se publicó hace algunos años que se llama «Los Zapatos de **Kuhlenkampf**». Kuhlenkampf era un maestro de espectáculo en la televisión y se trata de la cultura de la televisión en los años sesenta, y hacen un análisis de los discursos, de los comentarios que se hacen a parte, cuando surgen alusiones, historias. En una de estas emisiones no hay un juego, los juegos que se hacen en los espectáculos de la televisión, y hay una persona del público que participa. De repente, ella cuenta un chiste que es fuertemente antisemita y el moderador no sabe que decir, no dice nada y siguen. Y esos son justamente esos momentos que en la época pasaron completamente desapercibidos. Ninguna persona, nadie se da cuenta de lo que pasa; que eso es muy típico para esta represión del pasado en los años sesenta y te das cuenta que el pasado y la memoria están muy presente, pero extremadamente fragmentados, y creo que eso es un trabajo interesante para la lingüística del discurso, no solamente investigar los discursos que surgen; por ejemplo, después del proceso de Auschwitz, sino también analizar los discursos antes de que empiece la discusión abierta.

**Adelaida Trujillo [22:14]:** El ejemplo que acaba de poner Angela me hace recordar algo que nos contó un entrevistado hace poquito, era un niño que vivía con sus padres militantes, vivía en la clandestinidad, nosotros estábamos en dictadura y él veía un programa de televisión con un animador infantil muy conocido que se llama Carlitos Balá, que le gustaba a todos los chicos y él quería ir al programa, porque todos los chicos podían ir al programa y participar de juegos y hablar y a él le decían que no, que él no podía ir porque el animador les preguntaba a los chicos cómo se llamaban, cómo se llamaba su mamá, cómo se llamaba su papá, de qué trabajaban. Entonces, cómo de pronto para él estaba esta tensión entre el programa que le gustaba y al mismo tiempo sentir que ese animador era como un policía que lo iba a interrogar. Entonces, es el tipo de cosas que estamos descubriendo al indagar en estas condiciones de vida de la infancia en la clandestinidad, en este contexto de persecución. Cómo de pronto este discurso estaba totalmente normalizado y para ninguna familia hacía ruido, pero era cierta la percepción que tenía él, era un poco policiaco también.

**Gerardo Gutiérrez Cham [23:16]:** Creo que hemos tenido una primera parte muy rica, muy dinámica, con intervenciones muy interesantes. No quisiera hacer un recuento así detallado, pero Mariana nos





---

hablaba sobre los procesos, cómo han seguido en Argentina, la relación con derechos humanos, la manera en que se han escrito las memorias.

Luego Stefan nos hablaba sobre la perpetua distancia entre la memoria y el olvido, los tipos de olvidos que tenemos, el poder que tienen ciertos olvidos cuando se vuelven institucionales, o que benefician incluso a ciertos grupos de poder y que están relacionados con amnistías. Después Adelaida nos hablaba de la importancia de las comisiones de verdad, donde fluyen toda clase de debates y el tipo de construcción de narrativas que se dan ahí que son claves.

Mariana nos volvía, sobre la importancia de los desaparecidos, que no necesariamente se quieren representar ellos como víctimas inocentes, sino que hay todo un rango de representación muy complejo, reformulaciones que vienen de ellos mismos, etcétera, etcétera. En fin creo que hemos tenido una primera parte muy rica, entonces hacemos una pausa y volvemos.

-----PAUSA-----

**[Música [24:36]]**

**Presentador [24:41]:** Recuerda visitar nuestra página [www.calas.lat/publicaciones](http://www.calas.lat/publicaciones) para encontrar los perfiles de los expertos de este episodio, así como bibliografía complementaria sobre el tema que exploramos hoy.

**[Música [24:55]]**

**Gerardo Gutiérrez Cham [25:03]:** Estamos de regreso en el podcast de CALAS: *Acentos Latinoamericanos*, donde hoy nos acompañan: Adelaida Trujillo, Angela Schrott, Mariana Eva Pérez y Stefan Peters. ¡Muy bien! Antes del receso, estaba colocado el tema de las redes sociales, los medios de comunicación, la relación con las memorias.

**Stefan Peters [25:25]:** Sí, es un poco como decir que también, preguntarnos: ¿cuál es nuestro enfoque en la investigación? Y estoy consciente que ha cambiado mucho. Pero muchas veces, en el pasado, cuando analizábamos las batallas por la memoria, las luchas por la memoria, creo que, obviamente,

---



---

también porque hubo muchos cambios en redes sociales, pero hoy en día, ahí es un lugar muy importante en donde se dan las batallas o las luchas, que igual, ahí es todo un desafío. Sabiendo que hay muchos avances al respecto, pero cómo investigamos, empíricamente, las redes sociales ¿cuánto impacto tienen?

Lo otro es el tema, también que generalmente se piensa y hay mucha discusión. Yo me acuerdo de Uruguay, por ejemplo, cuando se, creo que, en el 2007, más o menos, bajo el gobierno del frente amplio. La decisión de poner el tema de la historia reciente en los libros de texto, y creo que son luchas importantes, son discusiones también importantes, y muchas veces muy polémicas. Pero después uno hace investigaciones, pregunta a los chicos ¿de dónde saben o tienen su conocimiento sobre el pasado? y no siempre son los libros de texto; son cosas de las redes sociales, son series, son telenovelas, son cosas, o sea, miles de cosas. Entonces, ese espectro creo que, para analizarlo, para ver que tiene impacto, hasta qué punto. Creo que esto también es, no solamente para la investigación, sino también para conocer si nosotros tenemos el objetivo de decir: «queremos que haya memoria, queremos que no se repita, queremos que se den esos debates». Entonces, ¿a dónde tenemos que apuntar? y seguramente no son, por lo menos no son solamente, esos medios tradicionales, o esas cosas tradicionales como libros de texto.

**Gerardo Gutiérrez Cham [27:45]:** Sí, muchas gracias, Stefan, indudablemente ahí están los nuevos campos de batalla. Aunque aquí surge un dilema, también. Tanto se ha dicho en las redes sociales, que, bueno, un problema que suscitan es la falta de control y la falta de regulación. Es decir, ahí se pueden manipular toda clase de contenidos y no sabemos a ciencia cierta qué pasa con muchos mensajes. Pero eso es un problema que no afecta solo a las memorias como tal, sino a los propios contenidos y a las dinámicas de las redes. Angela, tú nos habías comentado algo muy interesante respecto a las periferias de los discursos: cómo operan, cómo se van desvaneciendo y cómo en algún momento toman mucha fuerza.

**Angela Schrott [28:30]:** Bien, en el contexto de la memoria, creo que siempre es importante comprender que la memoria es algo polifónico, que es algo que debe ser muy vivo, muy vital; quizás llena de disputas para que no surja cierto revisionismo. Claro, un peligro es la falta de control en las redes sociales y sabemos todos que hay tendencias revisionistas en estas redes sociales. Pero otro

---



---

peligro es una memoria completamente fosilizada, que es un ritual, que se repite anualmente, que es algo como un deber, pero que ¿cómo diría?, que no se asimila, que no se adapta a las generaciones, a los cambios dentro de la sociedad. Esos son para mí, dos peligros.

**Mariana Eva Pérez [29:45]:** Me había quedado pensando cuando Stefan habló de los olvidados, de los olvidados, y él, específicamente, hablaba del poder económico que nunca, en Argentina por lo menos, nunca se sienta todavía en el banquillo de los acusados. Todos estos juicios que estamos viendo en la última década y pico; ha sido muy difícil que los empresarios que fueron cómplices o que desataron las represiones en sus propias empresas se sientan en el lugar de los acusados; eso es uno de los grandes olvidados. Pero también los medios de comunicación, por eso quería retomar esto, y quería comentarles que en uno de los juicios que estuvimos siguiendo desde los pedidos de las **querrelas**, tenía que ver con que los medios de comunicación, que en su momento habían sido funcionales a las campañas psicológicas del terror de la dictadura, publicaron la sentencia. Se hicieron cargo de contar las verdaderas historias y ese pedido fue rechazado. Entonces ¿cómo es más fácil condenar a cadena perpetua a un militar? que ya no le importa a nadie, viejo. Y cómo este otro lugar sigue doliendo y sigue molestando. La cuestión de decir uno: “y esta sentencia publíquenla en los medios de comunicación principales que fueron funcionales a la dictadura”. Y con respecto a las redes sociales, quería comentar que ahora por la pandemia, estos juicios finalmente están siendo transmitidos, a veces por canales oficiales del ministerio de justicia, y en algunos casos, muchos de ellos por un canal de un medio de comunicación alternativa, cooperativa. Lo transmiten por YouTube, y de pronto lo que sucede es que en el chat de YouTube empieza a pasar, como nos pasó en el taller de víctimas infantiles, empieza a hacer como una especie de foro también, de participación. Entonces, se recupera en YouTube esta guerra idealística que se tenía que usar al principio, de ser una red social. Y finalmente me pregunto con la reflexión que hacía Angela sobre esta memoria fosilizada, este riesgo de una memoria ritualizada, que se repite ¿qué pasa con eso y los algoritmos en las redes sociales? El riesgo de quedar como encerrados, en una pequeña comunidad, dentro de las redes que piense igual que nosotros, que nosotras y estar repitiendo entre nosotros mismos estos discursos y perder, a veces, la dimensión del afuera. Me parece que es un problema también para tener en cuenta.

**Adelaida Trujillo [32:12]:** Conectando con lo que acabas de decir de, bueno, ambas, sobre la fosilización. Por ejemplo, uno de los grandes retos en todo este tema de justicia transicional. En

---



---

Colombia han sido los patrones, clarísimamente establecidos ya, que indican los hallazgos de la comisión y de la corte de justicia transicional, la **JEP**, sobre los entramados estructurales del sector privado en la perpetuación y en la no resolución y en el hacerse los sordos ante el conflicto del sector privado. Esos grandes intereses de los poderes económicos o desencadenar estereotipos, porque los hay muy, muy juiciosos en el sector social, pero ahí se han encontrado entramados muy fuertes, tanto de sector privado como de la política, de congresistas, gente que ha estado en el sector público en calidad de ejecutivo. Ese es un tema crucial.

**Gerardo Gutiérrez Cham [33:09]:** Bueno, estamos llegando ya hacia la parte final. Quisiera pedirles alguna reflexión, un poco a manera de conclusión, algo que ustedes consideren relevante, así de manera conclusiva para ir cerrando con este diálogo que ha sido tan rico y tan productivo.

**Stefan Peters [33:29]:** Yo creo que es realmente una conversación muy interesante, muy enriquecedora, y seguramente sabemos que falta mucho por discutir. Yo quisiera poner un punto, que me parece que sigue siendo, no el único por supuesto, pero sigue siendo clave. Es especialmente en América latina, pero no solamente en América Latina, pensar cómo afectan las desigualdades sociales, también los procesos de memoria, tanto de los que no tienen voz o que no tienen como hacerse escuchar en el ámbito público, pero también pensando desde una perspectiva **relacional** de las desigualdades, o sea, cuáles son las memorias, los olvidos, o **rebozos** de las elites.

**Adelaida Trujillo [34:18]:** Sobre los relatos, las formas en que se circula, desde la comunicación, trabajamos mucho el relato: «cultura popular», yo diría que en estas investigaciones que ustedes, desde CALAS impulsan y este espacio de la investigación interesante, vincular a quienes están en la comunicación, mirando indicadores, narrativas, medios, medios sociales, algoritmos, eso yo insistiría, pues es una sugerencia obviamente, no soy académica, pero nos encanta trabajar con la academia, porque avanzamos todas nuestras estrategias de comunicación *data* en investigación formativa y siempre trabajamos con la universidad del norte, la universidad de los andes, en fin, y otras universidades internacionales. Eso como centro de investigación en comunicación, yo diría que ahí hay un tema complejo y muy interesante; es un sector nuevo, ahí hay muchas preguntas nuevas sobre cómo le haces seguimiento al cambio, a la capacidad que tienen estos relatos de detonar diálogo y debate público, de liberación sin polarización. Yo creo que ahí hay un área muy interesante desde la

---



---

memoria, la verdad y las sociedades en transición y medios sociales. Ahí como que se conjuga todo. Entonces, de nuevo, una invitación a la comunicación como uno de estos ejes centrales en estas indagaciones sobre la memoria y la verdad.

**Angela Schrott [35:45]:** Sí, bueno quería resaltar dos cosas. Para mí lo importante es ver que la memoria por un lado tiene solidez, por otro lado, es muy dinámica y eso quiere decir que es un constante desafío, pero hay que enfrentar este desafío. Y en cuanto a la desigualdad, a mí me resulta sumamente interesante el papel de la literatura, el arte, el cine; porque sabemos que estas narrativas pueden tener un impacto muy fuerte en la sociedad, pero claro, siempre la pregunta es: ¿permanecen en el ámbito de la estética o tienen un verdadero impacto político?

Otra idea es que cuando hablamos de memoria histórica, es memoria colectiva, colectiva en el sentido que caracteriza, pertenece a un grupo social, a una nación, etcétera. Pero también es colectivo en el sentido de que los que tienen un acceso difícil a la memoria, los marginalizados, tienen que formar colectivos para hacerse escuchar, para hacer ruido. Entonces, la memoria tiene también esta fuerza de deformar grupos, de crear cohesión social y cultural y eso creo que es un argumento importante, porque a veces se dice que la memoria va a separar los grupos sociales, va a polarizar una nación y creo que, no es verdad, al contrario, tiene la fuerza de crear cohesiones sociales.

**Mariana Eva Pérez [37:52]:** Es difícil añadir algo a lo que dijeron los colegas, me quedo más que nada, nuevamente con algo que ya ha dicho Stefan, de volver a marcar la cuestión de las desigualdades sociales en los procesos de memoria, y también me había anotado una expresión que había aparecido en el disparador para esta conversación que era el acceso a la memoria, que me acuerdo que la leí y dije: «esto está mal formulado es un problema de traducción, ¿qué es esa expresión?» y me la quedé pensando y me di cuenta que realmente no, me doy cuenta que plantea una cuestión clave, que no va de su yo, que todos tenemos acceso a la memoria y que me parece que es importante no perder de vista que estas memorias, estas demandas, fueron construidas desde el movimiento de derechos humanos con un ségó, con una impronta de clase fuerte, de clase media y de clase media-alta, de familias que tenían; primero, desde la disposición de dejar lo que estaban haciendo para buscar a su desaparecido, tenían la posibilidad de hacerlo. Muchas familias no tuvieron nunca la posibilidad de hacerlo y después de acceder a redes transnacionales de derechos humanos, que fueron acercando

---



---

herramientas internacionales, cuando acá no había algo que hacer. Entonces me parece que ese recorte, que también es de clase y que marca estas desigualdades sociales, que son tan características de nuestro continente, es algo que no lo tenemos que perder en cuenta. Cuando hablamos de la centralidad de las víctimas en los procesos de memoria también hay que preguntarse por toda la extracción social, la extracción de esas víctimas que estamos escuchando y qué memorias de clase vamos reproduciendo.

**Gerardo Gutiérrez Cham [39:29]:** Les agradezco mucho su participación a las y los invitados de este episodio: Adelaida Trujillo, Angela Schrott, Mariana Eva Pérez y Stefan Peters. Y también les agradezco a ustedes que nos escuchan y que están con nosotros para discutir sobre el valor y los retos de la memoria en las sociedades post-conflictivas.

Les invitamos a dejar sus comentarios sobre este episodio en las redes sociales del CALAS, y nos escuchamos muy pronto en el próximo episodio de esta nueva temporada de *Acentos Latinoamericanos*. Muchas gracias.

**[Música de fondo [40:01]]**

**Presentador [40:03]:** CALAS, “Acentos Latinoamericanos”, es una producción del Centro Maria Sibylla Merian de Estudios Latinoamericanos Avanzados.

Olivia Maisterra Sierra es nuestra productora general. La edición y la postproducción corre a cargo de Mitzi Pineda. La música de nuestros episodios pertenece a Carlos López y el diseño gráfico de este proyecto es de Ignacio Najar.

Escucha nuestros episodios cada dos semanas en tu plataforma de podcast favorita. No olvides visitar nuestra página [www.calas.lat](http://www.calas.lat) para acceder al contenido extra de este episodio y seguirnos en nuestras redes sociales. Nos puedes encontrar en Facebook, YouTube, Instagram y Twitter como @CalasCenter. Nos vemos muy pronto ¡Hasta la próxima!

---



[Fin de la música de fondo [40:46]]